

UCHWAŁA Nr 281 / 5606 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 sierpnia 2016 r. przez Panią Agnieszkę Sabała prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Rams Agnieszka Sabała od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Myjnia XXII wieku- rezultat wdrożenia innowacyjnych wyników prac B+R w CLEAN PARK INES RZESZÓW firmy RAMS”, nr RPPK.01.04.01-18-1298/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

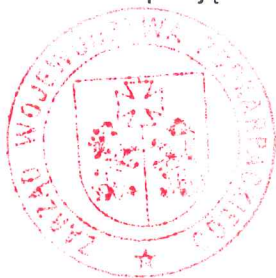
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 281 / 5606 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 7 marca 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 sierpnia 2016 r. przez Panią Agnieszkę Sabalą prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Rams Agnieszka Sabala od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Myjnia XXII wieku- rezultat wdrożenia innowacyjnych wyników prac B+R w CLEAN PARK INES RZESZÓW firmy RAMS”, nr RPPK.01.04.01-18-1298/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pani Agnieszka Sabala prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Rams Agnieszka Sabala złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Myjnia XXII wieku- rezultat wdrożenia innowacyjnych wyników prac B+R w CLEAN PARK INES RZESZÓW firmy RAMS.”Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1298/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 25 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.1298.2016.KK wezwano Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 16 maja złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – *Kwalifikowalność wydatków oraz Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1298.2016.KK, doręczonym w dniu 17 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),

- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Z wniosku o dofinansowanie wynika, iż inwestycja planowana przez Wnioskodawcę ma charakter budowlany. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje przebudować istniejącą myjnię samochodową.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Dalej *Instrukcja* stanowi, że decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, przy czym dokument ten obligatoryjnie musiał być opatrzony adnotacją organu, który ją wydał, że decyzja ta jest ostateczna. *Instrukcja* sprecyzowała przy tym, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

W przypadku, gdy Wnioskodawca dysponuje już decyzją o pozwoleniu na budowę jako Załącznik nr 5 do wniosku o dofinansowanie należało przedłożyć zezwolenie na realizację inwestycji (decyzję budowlaną), czyli dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:

- pozwolenie na budowę,

b. zgłoszenie robót budowlanych.

O tym czy wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę czy realizacja jest możliwa w oparciu o dokonane zgłoszenie budowy lub robót budowlanych lub decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, decydują przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.).

Ww. dokumenty powinny:

- a. obejmować cały zakres robót budowlanych objętych projektem,
- b. być aktualne – tj. umożliwiać rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo ww. Instrukcja stanowi, iż: „*pozwolenie na budowę nie powinno być starsze niż trzy lata, a zgłoszenie robót budowlanych nie powinno być starsze niż dwa lub trzy lata.*” Ponadto, ww. dokumenty muszą być wydane dla podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie projektu.

Wnioskodawca w pierwotnej dokumentacji nie przedłożył Załącznika nr 4. Natomiast w ramach uzupełnień jako Załącznik nr 4 dołączył Decyzję o warunkach zabudowy z dnia 6 lipca 2010 r. wydaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa. Ponadto wspomniana decyzja została wydana dla NERTA – CARTEC – Łódź K. Gardjas, R. Rosiak i obejmowała budowę ręczno – automatycznej myjni samochodowej z zadaszeniem, kontener socjalno – techniczny, wyjazd, pylon reklamowy, infrastrukturę techniczną i drogową, stanowisko czyszczenia dla samochodów osobowych do 10 stanowisk mycia.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż dostarczył brakujący Załącznik nr 4 w dniu 16 maja 2016 r. wraz z uzupełnionym wnioskiem o dofinansowanie. Wnioskodawca twierdzi, że jako załącznik nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, załączył odpowiednio Decyzję o warunkach zabudowy : AR.I.52.7331/74/09/10 z dnia 6 lipca 2010 roku wystawiona dla inwestora Nerta – Cartec- Łódź s. c. K. Gardjas, R. Rosiak oraz Decyzję o warunkach zabudowy: AR.6730.52.3.2015.GR52 z dnia 27 stycznia 2015 o przeniesieniu decyzji o warunkach zabudowy na nowego inwestora RAMS Agnieszka Sabala. Dodatkowo Wnioskodawca zarzuca: „*Urząd nie przeliczył ilości złożonych dokumentów, ani nie dokonywał ich numeracji. Stoimy na stanowisku, że dokumenty zostały wniesione, a ktoś z urzędników dokonał ich zagubienia.*”

IZ RPO WP odnosząc się do twierdzeń Wnioskodawcy wskazuje, że wymienione wyżej dokumenty nie zostały dołączone do korekty wniosku o dofinansowanie. Należy nadmienić, iż zgodnie z Regulaminem Konkursu § 4 ust.

11 „Pracownik przyjmujący wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami nie dokonuje weryfikacji kompletności złożonych dokumentów”, ocenę kompletności składanych dokumentów dokonuje Komisja Oceny Projektów. W związku z powyższym pieczęć wpływu na piśmie przewodnim przekazującym skorygowany wniosek, nie potwierdza kompletności dokumentacji, analizy pod tym kątem dokonuje bowiem osoba oceniająca złożoną dokumentację w ramach Komisji Oceny Projektów podczas badania spełnienia omawianego kryterium. IZ RPO WP dokonuje oceny wniosku opierając się na całokształcie dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie.

IZ RPO WP stwierdza na podstawie powyższego, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, gdyż przedłożona decyzja nie jest wystawiona na Wnioskodawcę tylko na Nerta – Cartec- Łódź s.c. K. Gardjas, R. Rosiak i obejmuje budowę myjni samochodowej różniącą się od budowy myjni opisanej w zakresie rzeczowym projektu.

Skoro zatem brak było wymaganych załączników, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Ad.2

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. W ramach kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planuje przebudować, rozbudować oraz wyposażyć ręcznie – automatyczną myjnię samochodową zlokalizowaną przy ul. Krakowskiej w Rzeszowie na działkach nr. ewid. 14/1,14/2,38/18 obr 214.

W trakcie analizy dokumentacji aplikacyjnej, IZ RPO WP stwierdziła, że w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, Wnioskodawca w skąpy sposób opisał Zadanie 1 pn. Budowa myjni samochodowej.

Wobec czego IZ RPO WP w dniu 25 kwietnia 2016r., pismem znak: WP-II.432.5.1298.2016.KK wezwała Wnioskodawcę, aby uszczegółowił poniesione wydatki. W przypadku prac budowlanych należało określić m.in. lokalizację obiektu, powierzchnię poddawaną ww. pracom (pow. zabudowy, użytkowa), kubaturę, liczbę kondygnacji, docelowe i obecne przeznaczenie budynku, poszczególnych pomieszczeń (zgodnie z projektem budowlanym i kosztorysem inwestorskim), etapy planowanych robót, ich rodzaj.

Ponadto w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie w punkcie 2.10 w kolumnie C pn. *Nazwa wydatku* Wnioskodawca umieścił wydatek pn: „pozostałe zakupy”. IZ RPO WP w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie wezwała Wnioskodawcę: *„Proszę o informację w opisie w polu B.2 co należy rozumieć jakie wydatki zostaną poniesione w ramach pozycji „POZOSTAŁE zakupy. Proszę pamiętać o tym, że wydatek musi być niezbędny do realizacji projektu i zgodny z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków. W przeciwnym razie należy go uznać na niekwalifikowany.”*

W złożonych w dniu 16 maja 2016 r. uzupełnieniach Wnioskodawca w punkcie B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* wyjaśnił, iż w ramach wydatku pn. „Pozostałe zakupy” planuje: wykonanie oświetlenia stanowisk sprzątania z 6 projektorami LED 50 Wat każdy o wartości – 15000zł netto, wykonanie tablicy świetlnej o wymiarach co najmniej 100x200 cm, o wartości 15000zł netto, wykonanie ekranów akustycznych 11mb wysokość 4m o wartości 440 000zł netto, wykonanie systemu obiegu wody deszczowej oraz wody z odzysku wyposażone w separator ropopochodny, zbiornik na wodę czystą, zbiornik na wodę deszczową, studzienki rewizyjne o wartości 165000zł netto, zakup mobilnego stanowiska mycia na samochodzie typu VAN wyposażonego w myjkę ciśnieniową, odkurzacz z funkcją prania, urządzenie polerskie i inne o wartości 105000zł netto, zakup oprogramowania do zarządzania przez Internet co najmniej stanowisko o wartości 12180zł netto, zakup systemu odzysku monet (pięciostanowiskowy) o wartości 15750 zł netto.

W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, że prace budowlane będą dotyczyć m.in. odtworzenia bruku- co wskazuje na roboty budowlane związane z remontem budynków. Zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP wydatki związane z remontem budynków są wydatkiem niekwalifikowanym. Dodatkowo Wnioskodawca w ramach wydatku pn.: „pozostałe zakupy” zamierza wykonać m.in.: ekrany akustyczne, tablicę świetlną oraz nabyć oprogramowanie do zarządzania, których niezbędność do realizacji projektu nie została wskazana przez Wnioskodawcę. IZ RPO WP stwierdziła, iż powyższe zakupy dotyczą bieżącej działalności Wnioskodawcy.

Zgodnie z § 5 ust.3 pkt 13) Regulaminu konkursu projekt uzyskuje ocenę negatywną jeżeli złożone uzupełnienia, wyjaśnienia nie doprowadzą do usunięcia

braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej. Wniosek uzyskał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że: „wydatek „odtworzenie bruku oraz wybrukowanie placu” był ujęty już w pierwotnej wersji wniosku w części D.3 i nie został zakwestionowany w piśmie z dnia 25 kwietnia 2016r. znak WP-II.432.5.1298.2016.KK, gdzie wówczas powinien być uznany za wydatek niekwalifikowany, a nie powodować odrzucenie wniosku, tym bardziej nie zasadnym jest kwestionowanie wydatku na etapie sprawdzania złożonych uzupełnień/poprawek zwłaszcza na etapie oceny formalnej.”

IZ RPO WP nie zgadza się z zarzutami zawartymi w proteście. Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 2 ust 10) za wydatki kwalifikowane uważa się wydatki niezbędne do realizacji celów projektów i poniesione w związku z realizacją projektu.

Analizując pierwotną dokumentację IZ RPO WP miała na względzie fakt, iż po złożeniu przez Wnioskodawcę korekty wniosku o dofinansowanie oraz po przedłożeniu aktualnej (wydanej na wniosek Wnioskodawcy) decyzji o warunkach zabudowy oceniający będą mogli stwierdzić jakie dokładnie prace budowlane obejmuje decyzja o warunkach zabudowy.

Ponadto jak sam wskazuje Wnioskodawca w punkcie B.3.1. Biznesplanu „Wnioskodawca uzyskał Decyzję o warunkach zabudowy AR.6730.52.3.2015.GR52 z dnia 27 stycznia 2015r. Przedmiotem inwestycji jest rozbudowa i przebudowa ręczno –automatycznej myjni samochodowej na działkach nr Ew.14/1,14/2,38/18 obr. 214 położonych przy ul. Krakowskiej w Rzeszowie o następujące urządzenia budowlane:

- kontener ze stanowiskiem mycia ręcznego
- kontener socjalny nad istniejącym stanowiskiem mycia
- otwarte stanowisko mycia pojazdów o wysokości powyżej 3.10m
- zadaszenie 4 stanowisk czyszczenia pojazdów
- zadaszenie 2 miejsc postojowych
- ogrodzenie o wysokości 4.0 m pełniące funkcję ekranów akustycznych”

Tymczasem w skorygowanym już wniosku o dofinansowanie została załączona jedynie decyzja wydana przez Prezydenta Miasta Rzeszowa znak: AR.I.52. 7331/74/09/10 z dnia 6 lipca 2010 r. wystawiona dla NERTA-CARTEC-ŁÓDŹ S.C. K. Gardjas,R. Rosiak. Zakres przedmiotowej decyzji obejmuje budowę ręczno-automatycznej myjni samochodowej z zadaszeniem, kontener socjalno – techniczny, wyjazd, pylon reklamowy, infrastrukturę techniczną i drogową, stanowisko czyszczenia dla samochodów osobowych do 10 stanowisk mycia. Ponadto z ww. decyzji wynika, iż inwestor zobligowany jest do sporządzenia ekspertyzy wykazującej spełnienie wymogów Rozporządzenia Ministra Środowiska

z 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 5 lipca 2007r), a jej zalecenia uwzględnić w projekcie budowlanym, ze względu na zastrzeżenia osób mieszkających w sąsiedztwie planowanej inwestycji. Dodatkowo inwestor zobligowany jest przy projektowaniu rozwiązań dotyczących odprowadzenia wód deszczowych z połaci dachowych, z powierzchni terenu o zmniejszonej chłonności (parkingi, dojazdy, dojścia, place itp.) i odwodnienia pozostałej części terenu, uwzględnić wpływ ewentualnych zmian w stosunkach wodnych na stabilność posadowienia istniejących budynków i budowli.

Z powyższego można wnioskować, iż prace związane z odtworzeniem bruku oraz wykonanie ekranów akustycznych podyktowane są wymogami zawartymi w decyzji o warunkach zabudowy.

Analiza prawidłowej decyzji (wydanej na wniosek Wnioskodawcy oraz po sporządzeniu odpowiednich ekspertyz) byłaby potwierdzeniem faktu, iż ponowne wybrukowanie oraz wykonanie ekranów akustycznych jest podyktowane wymogami ww. decyzji. W tym przypadku wydatki na ponowne wybrukowanie placu oraz wykonanie ekranów akustycznych mogłyby być przez IZ RPO WP uznane jako wydatki kwalifikowane, gdyż byłyby niezbędne do realizacji projektu i poniesione w związku z realizacją projektu. Organ analizując decyzję budowlaną wydaną dla Wnioskodawcy mógł stwierdzić czy wydatki związane z odtworzeniem bruku są poniesione w celu wyremontowania nieruchomości, oraz czy czynności te są niezbędne do realizacji projektu i są podyktowane wymogami decyzji o warunkach zabudowy. Brak ww. decyzji spowodował, iż IZ RPO WP oceniając skorygowany już wniosek o dofinansowanie nie mogła stwierdzić, czy wydatki na odtworzenie bruku oraz wykonanie ekranów akustycznych są poniesione w związku z realizacją projektu i wynikają z decyzji o warunkach zabudowy, czy służą bieżącej działalności Wnioskodawcy. Brak należytej decyzji (wydanej dla Wnioskodawcy oraz uwzględniające ekspertyzy) spowodował, iż IZ RPO WP oceniając skorygowany wniosek nie mogła uznać tych wydatków jako wydatki kwalifikowane. Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 2 ust 10) za wydatki kwalifikowane uważa się wydatki niezbędne do realizacji celów projektów i poniesione w związku z realizacją projektu.

Dodatkowo Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje nabyć tablicę świetlną oraz oprogramowanie do zarządzania. Wnioskodawca w piśmie wzywającym do korekty wniosku został pouczone o tym, że wydatki muszą być niezbędne do realizacji projektu i zgodne z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków. W przeciwnym razie należy uznać go za niekwalifikowany.

Wnioskodawca nie wskazał, iż wydatki te są niezbędne do realizacji projektu wobec czego IZ RPO WP uznała, iż służą one bieżącej działalności Wnioskodawcy.

Wnioskodawca wykazuje w proteście, iż wykonanie tablicy świetlnej jest wydatkiem uzasadnionym, gdyż służyć ona będzie do zamieszczania informacji dla klientów korzystających z myjni kompatybilnej z niżej opisanym oprogramowaniem do zarządzania przez Internet. Natomiast wydatek pn. „*zakup oprogramowania do*

zarządzania przez Internet” jest konieczny do sprawowania kontroli i nadzoru nad pracą technologii myjni, umożliwia reagowanie w sytuacji awarii.

IZ RPO WP informuje, że nie może uwzględnić opisu zawartego w proteście. Ocena wniosku o dofinansowanie dokonywana jest na podstawie dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu. Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie winien stosować się do *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Dodatkowo instrukcja wyraźnie wskazuje, iż wypełniając wniosek o dofinansowanie: *”każdy wydatek należy opisać w sposób na tyle szczegółowy, by nie budził wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było zweryfikowanie czy zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Szczegółowe przedstawienie wydatków pozwoli na ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu.”*

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie zobligowany był do opisanie planowanych wydatków w sposób na tyle przejrzysty oraz szczegółowy aby nie budziły wątpliwości oceniającego.

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej nie była w stanie prawidłowo ocenić kwalifikowalności wydatków: „wykonanie tablicy świetlnej oraz zakup oprogramowania do zarządzania przez Internet”, wobec czego zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, że jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek o dofinansowanie nie doprowadzi do usunięcia błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosek uzyskuje ocenę negatywną. Wniosek o dofinansowanie został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Ponadto IZ RPO WP nie mogła kolejny raz wezwać Wnioskodawcy do poprawy wniosku o dofinansowanie (przeniesienia wydatków związanych z zakupem maszyny do węży hydraulicznych z wydatków kwalifikowanych do wydatków niekwalifikowanych), gdyż Wnioskodawca skorzystał już z przysługującego mu prawa do jednokrotnej poprawy wniosku wynikającej z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu konkursu.

Dodatkowo Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż Organ dokonał nieuprawnionej oceny odnośnie kwalifikowalności wydatków na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP nie zgadza się z powyższym zarzutem. W trakcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, wniosek oceniany jest przez Komisję Oceny Projektów pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających oraz administracyjnych. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych

jakościowych stanowi Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu. Wśród kryteriów formalnych administracyjnych standardowych znajdują się kryterium pn. Kwalifikowalność wydatków. W ramach tego kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Regulamin konkursu, jak wspomniano wyżej, w § 2 ust 10 pkt a stwierdza, że za wydatki kwalifikowane uznaje się wydatki niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu. Wobec czego należy stwierdzić, iż ocena kwalifikowalności wydatków jest przeprowadzana na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność prawidłowość załączników do wniosku*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) RAMS Agnieszka Sabała, ul. Krakowska 37, 35-111 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk